

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисията за разглеждане и оценяване на техническите предложения на подадените оферти за възлагане на обществена поръчка

Днес 25.08.2015 г. /двадесет и пети август, две хиляди и петнадесета година/, в изпълнение на Заповед № 259 от 31.07.2015 г. на Кмета на Община Априлци, в Заседателната зала на Общински съвет – гр.Априлци, ул.„Васил Левски” № 109, се събра комисия в състав:

Председател: адв.Павлин Петков – адвокат ЛАК;

и членове:

1. арх.Ценка Иванова Симеонова – Гл.архитект на Община Априлци;
2. арх.Даринка Иванова Костадинова – архитект с придобита пълна проектантска правоспособност, рег.№ 01862;
3. арх.Юлияна Иванова Агушева – архитект с придобита пълна проектантска правоспособност, рег.№ 01873;
4. Иванка Пенков Петрова – Старши специалист „ТСУ”;
5. Донка Иванова Чорбаджийска – Старши специалист „ТСУ”;
6. Марко Пенев Пенев – Главен експерт “Общинска собственост”;

Резервни членове на комисията:

1. Стела Савова Драганова – Гл.специалист „Програми и проекти”;

със задача да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Изработване на проект за Общ устройствен план на Община Априлци, чрез открита процедура по предвидените в закона опростени правила, открита с Решение № 230 / 02.07.2015 година на Кмета на Община Априлци и след проверка на съответствието им с изискванията на ЗОП и с условията на Възложителя, направи мотивирано предложение за избор на фирма-изпълнител.

Председателят на комисията откри заседанието - налице е кворум за провеждането му, присъстват всички членове на комисията.

Поради присъствие на редовните членове на комисията не се наложи участие на резервните членове, включени в състава ѝ.

В изпълнение на решенията си от предишното си заседание комисията продължи, отново своята работа на закрито заседание в 10:00 часа на 25.08.2015 година в Заседателната зала на Общински съвет – гр.Априлци.

Председателят на комисията откри заседанието в 10:00 часа на 25.08.2015 година в Заседателната зала на Общински съвет – гр.Априлци с разглеждане на постъпилите подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените срокове за изпълнение от участници.

Възложителят предаде постъпилите подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените срокове за изпълнение от участници, получени след искане с писмо от Председателя на комисията.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 25.08.2015 г. с разглеждане на представените от участници подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените срокове за изпълнение на Първи и Втори етап.

Комисията констатира, че до определеният съгласно чл.70, ал.1 от ЗОП срок са постъпили подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените срокове за изпълнение от участници както следва:

Участник № 4 – "НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО" ООД, гр.София вх.№5/19.08.2015 г., дата на регистрация 19.08.2015 г., час 12:54

Участник № 5 – "ОБЕДИНЕНИЕ "ОУПО АПРИЛЦИ", гр.София вх.№3/19.08.2015 г., дата на регистрация 19.08.2015 г., час 11:06

Участник № 6 – "ОБЕДИНЕНИЕ - ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО "МАСТЕРПЛАН ГРУП", гр.Пловдив вх.№6/19.08.2015 г., дата на регистрация 19.08.2015 г., час 14:14

Участник № 7 – "ДЗД "КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП", гр.София вх.№4/19.08.2015 г., дата на регистрация 19.08.2015 г., час 12:53

Участник № 4 – "НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО" ООД, гр.София

Писмената обосновка на участника **"НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО" ООД, гр.София**, която комисията е изисквала с писма на председателя ѝ от 14.08.2015 г. и изпратени чрез ел.поща на 14.08.2015 г. в 15:32 ч., е постъпила в указания срок.

Участникът **"НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО" ООД, гр.София** е представил подробна писмена обосновка за начина на образуване на техническото му предложение по показателя за оценка К2 „Срок за изработване и предаване на предварителен проект на ОУП на Община Априлци”.

С писмо от 14.08.2015 г. на председателя на комисията е изисквана подробна писмена обосновка и по показателя К3 „Срок за изработване на окончателен проект на ОУП на Община Априлци, в календарни дни”. Комисията подробно прегледа представената писмена обосновка от участника и констатира, че в определения срок от 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на искането участникът не е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложението му по показателя К3 „Срок за изработване на окончателен проект на ОУП на Община Априлци, в календарни дни”.

Предвид направената от комисията констатация, че участникът не е представил в срок писмената си обосновка по показателя К3 „Срок за изработване на окончателен проект на ОУП на Община Априлци, в календарни дни” и на основание чл.70, ал.3 от Закона за обществените поръчки комисията предлага на Възложителя участникът **"НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО" ООД, гр.София** да бъде *отстранен* от по – нататъшно участие в процедурата.

Участник № 5 – "ОБЕДИНЕНИЕ "ОУПО АПРИЛЦИ", гр.София

Участникът се е позовал на разпоредбата на чл.70, ал.2, т.2 и 3 от ЗОП, като е обосновал посочения срок с наличието на изключително благоприятни условия за участника и предложеното техническо решение, визирайки значителните технически и икономически ресурси, с които разполага, както и богатият професионален и специфичен опит в изпълнението на подобни обекти – опит придобит в годините след реформата на устройственото планиране в условията на равнопоставеност на различните видове собственост, както и при действието на новата нормативна база. Позовава се, че експертите познават много добре действащото законодателство и имат опит в устройственото планиране и разработването на екологични оценки и оценки за съвместимост. Акцентира се, че екипът на участника притежава изключително богат опит и практика в предоставяне на услуги в областта на териториално – устройственото и градоустройственото планиране, стратегическото планиране на местно ниво, интегрираното градско планиране, транспортно-комуникационното проектиране. Пояснява още, че разполага с **допълнителни ресурси** – експерти, притежаващи необходимата експертиза за разработване на ОУПО, както и **помощен персонал в**

изпълнението на задачите и дейностите за разработване на предварителния проект на ОУПОА. Участникът разполага с екип от над 30 високо квалифицирани специалисти. По отношение на предложеното техническо решение, участникът акцентира върху това, че е изложил подход и методология за изпълнение на поръчката, приложеният работен план с времеви график за изпълнение на услугата, както и организацията на екипа и разпределението на задачите, очертават предложеното техническо решение в техническото предложение като ясно обосновано и добре организирано, което е гаранция за своевременното изпълнение на задачите при необходимото качество. При планиране на необходимото време за изпълнение на дейностите Участникът е взел предвид пълния състав и числеността на екипа си, избрания подход и се базира на представената методология по отношение на целия предвиден обем работа.

Комисията след като подробно разгледа и обсъди направеното от участника предложение и дадената обосновка, посочените в техническото предложение данни, съобрази методическите указания на АОП, практиката на КЗК и ВАС по прилагането на чл.70, ал.1 и 2 от ЗОП, установи, че предложението **не отговаря** на изискванията на Възложителя поради следното:

Непосочването на изискване за минимален срок за изпълнението на първи етап (К2), предоставя възможност на участниците да посочват минимален срок, който обаче, следва да е съобразен с реалната действителност. Предложението на даден участник за съответният критерии следва да е свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, да е предложено техническо решение, да са налице изключително благоприятни условия за участника, същият да е предложил икономичност при изпълнение на обществената поръчка или да е получил държавна помощ (критерии заложи в чл.70, ал.2 от ЗОП) и не на последно място предложението следва да е **реално, фактически обосновано и да съответства на обективната действителност.** Водейки се от тези критерии, Комисията **не приема** становището на кандидата **"ОБЕДИНЕНИЕ "ОУПО АПРИЛЦИ"**, гр.София, че посочване на този кратък срок за изпълнение на първи етап, а именно **25 (двадесет и пет) календарни дни**, е в пряка и непосредствена връзка с потенциала от специалисти, богатият опит и експертиза, материален ресурс, с които същия разполага-факти, служещи за доказване на техническите възможности на изпълнителя, съобразно Обявлението за обществена поръчка. По отношение на предложеното техническо решение, кандидата е очертал своята обосновка с предложения времеви график, доброто разпределение на времето за изпълнение на дейностите, както и пълният състав и численост на екипа си - факти, служещи за доказване на техническите възможности на изпълнителя, съобразно Обявлението за обществена поръчка. В тази връзка Комисията счита, че посочените обстоятелства, като обосновка, са несъотносими към предлагания показател, доколкото това е свързано с качеството на предлаганата услуга, ефективността на екипа и т.н., обстоятелства, които биха формирали общественото мнение за участника. В документацията за участие и в методиката за определяне на комплексна оценка на офертите е посочено, че предлаганите от участника срокове трябва да бъдат съобразени, както с времето за изработване на ОУП в двете му фази, така и с времето, необходимо за провеждане на всички процедури, свързани със съгласуването на ОУП пред всички инстанции, органи на местна и държавна власт и експлоатационни дружества, включително и задълбочено проучване на концепцията за развитие на общината. Предложеният твърде кратък срок за изработване на предварителния проект не дава възможност за изпълнение на

изискванията на ЗУТ за съответствие на ОУП с концепциите за развитие на общината, което предполага един по-задълбочен анализ на данните от опорния план и допълнителна информация за изработването на ясна визия за пространственото развитие на територията на общината, а не само отразяване на действителното такова. Затова ноторно известно е, че времето за изработване на предварителния план е винаги 60% от общото време за проектиране. Това предполага че проектантът ще подходи задълбочено към този проект, с което да даде ясни отговори за неговото виждане за развитието на точно тази община, а не изобщо. Тук следва да се поясни, че действието на ОУП е дългосрочно и затова предвижданията му трябва да са такива, че дадат възможност за най-добро развитие на общината, а това изисква доста задълбочени проучвания и анализи, които от своя страна изискват време. Не би следвало да съпоставяме и отделните разработки (ОУП, ПУП, ПУП-ПРЗ и т.н.) за съответните възложители, т.к. всеки един от тях е индивидуален, базирайки се на концепциите за развитие на съответните възложители, предвид на което ползването на подобни планове е несъотносимо и не би следвало да се работи на принципа на автоматичното им пренасяне.

От казаното по-горе, Комисията счита, че представените от участника обяснения за критерият срок за изпълнение на първи етап (К2), чрез предложените техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника (потенциал от специалисти, богат професионален опит, материални ресурси за качествено и срочно изпълнение на услугата) са общи и липсва конкретика, която да обоснове по несъмнен начин нереално краткият срок за изпълнение на първи етап (К2), не са посочени обективни обстоятелства обосноваващи предложеният срок за изпълнение на първи етап (К2), поради което не допуска участника "ОБЕДИНЕНИЕ "ОУПО АПРИЛЦИ", гр.София до оценка на техническото му предложение.

С оглед гореизложеното Комисията, като помощен орган на Възложителя по процедурата счита, че участникът - "ОБЕДИНЕНИЕ "ОУПО АПРИЛЦИ", гр.София е посочило обстоятелства в своята писмена обосновка, които не са свързани с тези на чл.70, ал.2 от ЗОП, а така също **са нереални към предлагания критерии, предвид на което**, и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП предлага същият да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл, Комисията следва да поясни, че целта на тази проверка, съгласно ЗОП, е да се прецени дали въпреки предложения нереалистично кратък срок за изпълнение на първи етап (К2), участникът би имал обективна възможност да спази срока и да изпълни предмета на поръчката съобразно оферираното, т.е. от него се очаква да посочи обективни обстоятелства за начина на образуването на предложеният срок /посочени в ЗОП/, от които може да се извлече извод за обоснованост и реалност на предложението.

Участник № 6 – "ОБЕДИНЕНИЕ - ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО "МАСТЕРПЛАН ГРУП", гр.Пловдив

Участникът се е позовал на разпоредбата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, като е обосновал посочения срок с наличието на изключително благоприятни условия за участника, визирайки технически и икономически ресурси, с които разполага, както и богатият професионален и специфичен опит в изпълнението на подобни обекти, натрупан от колектива през годините при разработването на ПУП, ОУП, ПУП-ПРЗ и т.н. Позовава се, че посоченият опит позволява на екипа да взаимодейства по между си

много бързо и да изпълнява текущите задачи качествено в най-кратки срокове. По отношение на изключително благоприятно условие, участникът акцентира върху това, че наличието на специализиран софтуер е изключително благоприятно условие за участника при изпълнение на Обществената поръчка. Цитираният софтуер, с който разполага участника - ГИС „ИСУТ“, като специализирана информационна система за устройствено планиране - компонент от ППГ1 „САР15 V6“ е многократно прилагана и доказала своята ефективност при изработването на повечето от устройствените планове. Посочва още, че предлаганият срок за изработване на окончателния проект, в рамките на 40 календарни дни, е съобразен с изискванията на техническата документация за Обществената поръчка на Община Априлци, нормативната база в Република България и възможностите на екипа, като акцентира, че съгласно чл.127, ал(2), т.2 от ЗУТ максималният срок за съгласуване от заинтересуваните ведомства е 1 месец, като при наличието на забележки, те ще бъдат отразени в рамките на оставащите 10 календарни дни.

Комисията след като подробно разгледа и обсъди направеното от участника предложение и дадената обосновка, посочените в техническото предложение данни, съобрази методическите указания на АОП, практиката на КЗК и ВАС по прилагането на чл.70, ал.1 и 2 от ЗОП, установи, че предложението **не отговаря** на изискванията на Възложителя поради следното:

Предложението на даден участник за съответният критерии следва да е свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, да е предложено техническо решение, да са налице изключително благоприятни условия за участника, същият да е предложил икономичност при изпълнение на обществената поръчка или да е получил държавна помощ (критерии заложи в чл.70, ал.2 от ЗОП) и не на последно място предложението следва да е **реално, фактически обосновано и да съответства на обективната действителност**. Водейки се от тези критерии, Комисията **не приема** становището на кандидата **"ОБЕДИНЕНИЕ - ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО "МАСТЕРПЛАН ГРУП", гр.Пловдив**, че посочване на този кратък срок за изпълнение на втори етап, а именно **40 (четиридесет) календарни дни**, е единствено отреден за съгласуване от заинтересуваните ведомства, в рамките на 1 месец, и отразяване на корекции в оставащите 10 дни, т.к. Възложителят ясно е посочил, че текстовите и графични материали на предварителния проект, коригирани и допълнени съобразно решенията на експертните съвети, проведените обществени обсъждания и становищата на заинтересуваните централни и териториални администрации, като графичните материали на ОУПО Априлци се изработват в цифров вид във формат "pdf" за графичната част върху кадастрална карта, предоставена от Възложителя и формат Word за текстовата част; **Окончателна Екологична оценка (ЕО) и Оценка за съвместимост (ОС), в случай че има препоръки и бележки при консултациите с обществеността, заинтересованите органи и трети лица.** Цифровият модел на плана трябва да съдържа база данни за устройството и застрояването на различните видове територии, устройствени зони и терени и да дава възможност за извличане на автоматизирани паспорти на видове територии, устройствени зони, терени и обекти, както и справки по зададени критерии на в пряка и непосредствена връзка. Така представената обосновка не съответства на времеви график, представен в техническата оферта, тъй като срока за проектиране на Окончателния проект на ОУП Априлци в офертата е предложен 40 (четиридесет) дни, а в обосновката, срокът за проектиране е посочен 10 (десет) дни.

В предложението в офертата времеви график не е включен срока за съгласуване

със заинтересованите ведомства. В представената обосновка е включено съгласуване на Окончателния ОУП със заинтересованите ведомства, в срок от един месец по чл.127, ал.2, т.2, но по чл.127, ал.2, т.1, срокът за съгласуване е по съответния специален закон, по който се извършва съгласуването, който е повече от едномесечен, поради което приемаме, че ще се работи по окончателния проект само 10 дни, който срок се явява крайно недостатъчен за отразяване на непредвидими забележки по проекта.

Що се отнася до посочените обстоятелства - потенциала от специалисти, богатият опит и експертиза, материален ресурс, с които същия разполага, то това са факти, служещи за доказване на техническите възможности на изпълнителя, съобразно Обявлението за обществена поръчка, за наличието на които Комисията следи служебно и не е необходимо допълнително поясняване.

От казаното по-горе, Комисията счита, че представените от участника обяснения за критерият „Срок за изработване на окончателен проект на ОУП на Община Априлци, в календарни дни” (К3), чрез предложените изключително благоприятни условия за участника (потенциал от специалисти, богат професионален опит, материални ресурси за качествено и срочно изпълнение на услугата) са общи и липсва конкретика, която да обоснове по несъмнен начин нереално краткият срок за изпълнение на втори етап (К3), както и това, че представената обосновка не съответства на времевия график, представен в техническата оферта, тъй като срока за проектиране на Окончателния проект на ОУП Априлци в офертата е предложен 40 (четиридесет) дни, а в обосновката, срокът за проектиране е посочен 10 (десет) дни, поради което не допуска участника "ОБЕДИНЕНИЕ - ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО "МАСТЕРПЛАН ГРУП", гр.Пловдив до оценка на техническото му предложение.

С оглед гореизложеното Комисията, като помощен орган на Възложителя по процедурата счита, че участникът - **"ОБЕДИНЕНИЕ - ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО "МАСТЕРПЛАН ГРУП", гр.Пловдив** е посочило обстоятелства в своята писмена обосновка, които не са свързани с тези на чл.70, ал.2 от ЗОП, а така също са различни от тези представени в Техническата оферта, и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП предлага същият да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл, Комисията следва да поясни, че целта на тази проверка, съгласно ЗОП, е да се прецени дали въпреки предложения нереалистично кратък срок за изпълнение на втори етап (К2), участникът би имал обективна възможност да спазва срока и да изпълни предмета на поръчката съобразно офертираното, т.е. от него се очаква да посочи обективни обстоятелства за начина на образуването на предложеният срок /посочени в ЗОП/, от които може да се извлече извод за обосноваване и реалност на предложението.

Участник № 7 – "ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП", гр.София

Участникът се е позовал на разпоредбата на чл.70, ал.2, т.3 и 4 от ЗОП, като е обосновал посочения срок с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, визирайки кадровия потенциал, фирмения опит, техническото оборудване, с което разполага, информационни възможности, както и взаимодействието между горепосочените фактори. Позовава се, че експертите познават много добре действащото законодателство и имат опит в устройственото планиране и разработването на екологични оценки и оценки за съвместимост над 30 години, а самия екип е много добре сработен. Акцентира се, че екипът на участника притежава изключително богат опит и практика в предоставяне на услуги в областта на териториално-устройственото и градоустройственото планиране, стратегическото планиране на местно ниво,

интегрираното градско планиране, транспортно-комуникационното проектиране – посочени са няколко реализирани обекта. Пояснява още, че разполага със собствени офиси, компютри, съоръжени със съответните периферни устройства, скенери А0, плотери А0 и много други, включително и с най-съвременен софтуер за ГИС платформа за създаване, управление и анализ на геопространствени данни.

По отношение на предложената икономичност при изпълнение на поръчката, участникът акцентира върху това, че екипът на ДЗЗД **“Консорциум Урбан Груп”** се състои от специалисти от всички специалности, с отношение към териториалното планиране, които са с високи професионални умения, разполага с най-съвременната техника и с целия софтуерен набор от програми, необходими за всички дейности по всички специалности, необходими в териториалното планиране.

Комисията след като подробно разгледа и обсъди направеното от участника предложение и дадената обосновка, посочените в техническото предложение данни, съобрази методическите указания на АОП, практиката на КЗК и ВАС по прилагането на чл.70, ал.1 и 2 от ЗОП, установи, че предложението **не отговаря** на изискванията на Възложителя поради следното:

Непосочването на изискване за минимален срок за изпълнението на втори етап (КЗ), предоставя възможност на участниците да посочват минимален срок, който обаче, следва да е съобразен с реалната действителност. Предложението на даден участник за съответният критерии следва да е свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, да е предложено техническо решение, да са налице изключително благоприятни условия за участника, същият да е предложил икономичност при изпълнение на обществената поръчка или да е получил държавна помощ (критерии заложи в чл.70, ал.2 от ЗОП) и не на последно място предложението следва да е **реално, фактически обосновано и да съответства на обективната действителност**. Водейки се от тези критерии, Комисията **не приема** становището на кандидата ДЗЗД **“Консорциум Урбан Груп”**, гр.София, че посочване на този кратък срок за изпълнение на втори етап, а именно **12 (дванадесет) календарни дни**, е в пряка и непосредствена връзка с потенциала от специалисти, богатият опит и експертиза, материален ресурс, с които същия разполага-факти, служещи за доказване на техническите възможности на изпълнителя, съобразно Обявлението за обществена поръчка. В тази връзка Комисията счита, че посочените обстоятелства, като обосновка, са несъотнесими към предлагания показател, доколкото това е свързано с качеството на предлаганата услуга, ефективността на екипа и т.н., обстоятелства, които биха формирали общественото мнение за участника. В документацията за участие и в методиката за определяне на комплексна оценка на офертите е посочено, че предлаганите от участника срокове трябва да бъдат съобразени, както с времето за изработване на ОУП в двете му фази, така и с времето необходимо за провеждане на всички процедури, свързани със съгласуването на ОУП пред всички инстанции, органи на местна и държавна власт и експлоатационни дружества, включително и задълбочено проучване на концепцията за развитие на общината. В предложението в офертата времеви график не е включен срока за съгласуване със заинтересованите ведомства, поради което приемаме, че ще се работи по окончателния проект само 12 дни, който срок се явява крайно недостатъчен за отразяване на непредвидими забележки по проекта.

От казаното по-горе, Комисията счита, че представените от участника обяснения за критерият „Срок за изработване на окончателен проект на ОУП на Община Априлци, в календарни дни” (КЗ), чрез предложените изключително

благоприятни условия за участника (потенциал от специалисти, богат професионален опит, материални ресурси за качествено и срочно изпълнение на услугата) и икономичност при изпълнение на поръчката, са общи и липсва конкретика, която да обоснове по несъмнен начин нереално краткият срок за изпълнение на втори етап (КЗ), не са посочени обективни обстоятелства обосноваващи предложеният срок за изпълнение на втори етап (КЗ), поради което не допуска участника ДЗЗД“Консорциум Урбан Груп“, гр.София до оценка на техническото му предложение.

С оглед гореизложеното Комисията, като помощен орган на Възложителя по процедурата счита, че участникът - ДЗЗД“Консорциум Урбан Груп“, гр.София е посочило обстоятелства в своята писмена обосновка, които не са свързани с тези на чл.70, ал.2 от ЗОП, а така също **предложеният срок е твърде нереален, предвид на което**, и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП предлага същият да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл, Комисията следва да поясни, че целта на тази проверка, съгласно ЗОП, е да се прецени дали въпреки предложени нереалистично кратък срок за изпълнение на втори етап (КЗ), участникът би имал обективна възможност да спазва срока и да изпълни предмета на поръчката съобразно оферираното, т.е. от него се очаква да посочи обективни обстоятелства за начина на образуването на предложеният срок /посочени в ЗОП/, от които може да се извлече извод за обоснованост и реалност на предложението.

Комисията взе решение да продължи своята работа с разглеждане и обсъждане на документите, поставени в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, във връзка с изискването на чл.70, ал.1 от ЗОП на останалите участници на 03.09.2015 г.

Комисията състави настоящия протокол в един екземпляр в съответствие с разпоредбите на Закона за обществените поръчки.

Председател:/ П /.....
адв.Павлин Петков

Членове:

...../ П /.....
арх.Ценка Иванова Симеонова

...../ П /.....
арх.Юлияна Иванова Агушева

...../ П /.....
арх.Даринка Иванова Костадинова

...../ П /.....
Донка Иванова Чорбаджийска

...../ П /.....
Иванка Пенков Петрова

...../ П /.....
Марко Пенков Пенев